

ACTA No. 1373
PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE LA XLVIII LEGISLATURA
30ª SESIÓN EXTRAORDINARIA
REALIZADA EL 26 DE MAYO DE 2016
PRESIDEN, EL TITULAR: SR. JORGE DIGHIERO Y
EL PRIMER VICEPRESIDENTE, SR. ENZO MANFREDI

En la ciudad de Paysandú, se reunió en sesión extraordinaria la Junta Departamental el veintiséis de mayo de dos mil dieciséis; el acto comenzó a las diecinueve horas y veinte minutos y contó con la asistencia de los siguientes señores ediles:

TITULARES

ALONZO, Valeria	ÍFER, Ignacio
GALLARDO, Washington	MASSEILOT, Nicolás
CIRÉ, Roberto	PIZZORNO, Javier
DIGHIERO, Jorge	QUEQUÍN, Edgardo
GENOUD, Jorge	TECHERA, Dahian
GENTILE, Francisco	MANFREDI, Enzo
JESÚS, Roque	

SUPLENTE

LEITES, Libia	MENDIETA, Beder
MEDINA, Raquel	CASTRILLÓN, Sandra
LISTUR, Adela	BICA, Verónica
CABILLÓN, Rosanna	SUÁREZ, Luis
BARRETO, Patricia	CARBALLO, José
FAGÚNDEZ, Marcelo	BERNARDONI, Didier
CUEVASANTA, Richard	CABALLERO, Guadalupe
PORRO, Juan	DALMÁS, Dino
AMOZA, Luis	SAN JUAN, Ana M ^a
CÁNOVAS, Julia	LACUESTA, Sandra
MARTINS, Luis	PAREDES, Carlos
BENÍTEZ, Daniel	ZANONIANI, Claudio
BARTZABAL, Rafael	KNIAZEV, Julio
ÁLVAREZ, Braulio	MARTÍNEZ, Williams s/c
FREITAS, Sonia	BALPARDA, Carlos
BENÍTEZ, Nair	

Fuera de hora: Mauro Buchner, Alejandro Colacce, Emanuel Castillo, José Illia, Juan Laxalte, Elsa Ortíz, Hermes Pastorini, Francis Soca, Mauro Valiente.-

FALTARON:

Sin aviso: Ricardo Ambroa, Silvia Fernández, Gabriela Gómez, Ángel Martínez, Miguel Otegui, Julio Retamoza, Marcelo Tortorella.-

Con licencia: Pablo Bentos, Hilda Teixeira.-

Actúa en Secretaría la directora general interina, señora Graciela Inthamoussu.-

SUMARIO

1o.- Apertura del acto.-

Orden del día

2o.- Se recibe a integrantes de la Federación Ancap (Fancap).- Solicitud de la bancada del Partido Nacional.-

3o.- Comunicación inmediata.-

4o.- Término de la sesión.-

1o.-APERTURA DEL ACTO.-

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Señores ediles, habiendo número suficiente, damos inicio a la sesión extraordinaria.

ORDEN DEL DÍA

2o.-SE RECIBE A INTEGRANTES DE LA FEDERACIÓN ANCAP (FANCAP).-

Solicitud de la bancada del Partido Nacional.-

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Está a consideración sesionar en régimen de comisión general para recibirla. Por la afirmativa.

(Se vota)

Unanimidad (21 en 21)

Solicitamos que ingrese a sala la delegación de Fancap.

(Entran los señores Carlos Penón, Víctor Garavelta, Eduardo Zabala, Horacio Depratti y Danilo López)

COMISIÓN GENERAL

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Es para nosotros un gusto, como Junta Departamental, podernos involucrar en la temática tan importante que ustedes van a presentar. Les solicito que cuando hagan uso de la palabra se nombren, a los efectos de facilitar el trabajo de las taquígrafas.

Ustedes van a tener tiempo para exponer, los ediles harán preguntas, y les aclaro que mientras estemos sesionando, con ustedes presentes en sala, no podemos tomar decisiones. Se escuchan los planteos, las contestaciones, después les pediremos que se retiren, a los efectos de que el Cuerpo pueda tomar las decisiones que considere pertinentes. No sé quién de ustedes hará uso de la palabra.

Tiene la palabra el señor Penón.

SR.PENÓN: Buenas noches, señor presidente. Buenas noches, señores ediles. Soy Carlos Penón, afiliado a la Federación Ancap y desde hace 36 años estoy en la planta. Venimos a exponer una situación que se nos está presentando últimamente, con el fin de solicitar al Cuerpo, si es posible, que se pueda expedir a favor de que se ejecuten unas inversiones en la planta, que

consideramos son muy necesarias para nosotros. Explicamos por qué. Tenemos una planta con dos hornos: uno de ellos, el más viejo, tiene una capacidad de 27 toneladas por hora, y del otro que es más eficiente – inaugurado en el año 80, 81– se sacan 750 toneladas por día. En el mundo de hoy es necesario equiparar para poder competir en el libre mercado. Hace unos años teníamos la posibilidad de tener el monopolio del cemento, pero después de determinada desmonopolización, lo perdimos. Entonces tenemos que competir en el libre mercado, donde hay una razón de costo y una razón de escala. Intentaremos explicar por qué es necesario que se instale el horno tres, que lo tenemos en la planta, en contenedores. La inversión está hecha y estamos reclamando el dinero para la instalación. En cuanto a razón de escala, con el horno más eficiente que tenemos sacamos 750 toneladas por día; si tuviéramos la posibilidad de utilizar y fabricar clínker con el horno nuevo, haríamos 1500 toneladas, o sea que nos iríamos al doble. Eso, evidentemente, nos pondría a una razón de escala bastante competitiva, bajaríamos los costos y, además, aumentaríamos la eficiencia; no solamente la eficiencia en sí, sino la eficiencia energética, la eficiencia de material terminado con mejores condiciones. ¿Por qué? Porque hoy en día, en la planta también tenemos –que es parte de la inversión– desde la trituradora secundaria hasta el horno en sí. La trituradora nueva tiene la capacidad para abastecer el horno como corresponde. Después hay una sesión denominada prehomogenización, que da una determinada cantidad de homogeneidad en el material que va a ir al molino –el molino vertical, que hoy en día son los molinos más eficientes que tienen las fábricas de cemento, también está en la planta– y el proceso para hacer el clínker. ¿Qué es lo que quiero explicar? En la planta ya tenemos una inversión hecha que es la molienda de coke, inaugurada hace un par de años. La molienda de coke tiene una capacidad ociosa porque está ideada para abastecer, sin problemas, al horno tres. O sea que estamos hablando del doble de consumo de coke que hoy en día tiene la planta. ¿Por qué? Ahí vamos al otro tema –que es uno de los grandes costos que tiene el cemento–, el combustible. Estamos utilizando los dos hornos. En el horno viejo, F.L. Smith –o uno– y en el horno 2 con 750 toneladas por día, estamos utilizando el pet coke. Eso nos ha permitido bajar los costos, sensiblemente. Si logramos hacer funcionar el horno 3 con una escala al doble de la que tenemos, no tenemos ningún inconveniente de poder abastecerlo, en el consumo de combustible, con pet coke o con carbón de coke –como se quiera, porque está diseñado para cualquiera de las dos cosas: carbón mineral o carbón de pet coke. Hoy en día estamos trabajando, cuando se trabaja el horno dos, en una razón de 6 o 7 horas por día. Después tenemos una capacidad ociosa de tiempos para poder abastecer, entonces no estamos utilizando esa inversión como corresponde porque no tenemos dónde gastar el combustible.

Entonces, poder utilizar ese pet coke con la infraestructura que tenemos instalada en la planta, con el horno 3, es fundamental para las dos cosas que intento explicar: la escala, por la cantidad de toneladas que se sacan por día y el combustible, que es muchísimo más barato que el *fueloil* e incluso del gas que por razón del mercado actual, global y regional, el gas también está saliendo mucho más caro. A la vez, quería explicar un poco el funcionamiento del molino. Nosotros hoy estamos funcionando con dos molinos de crudo, con la inversión, vamos a funcionar con uno solo, por lo tanto la eficiencia también sube, se sacan gases calientes del propio horno para poder secar el material

que viene con un promedio de un 6% de agua, a veces con un poco más, y tenemos que bajarlo a menos de 1%. Eso también nos da eficiencia energética, por lo tanto los costos se ven mucho más minimizados, y en los hechos la eficiencia de la planta aumentaría sensiblemente al punto que nosotros estamos en condiciones de poder asegurar –hoy en día se habla de algunas pérdidas– que si la inversión que tenemos se lleva adelante, las pérdidas van a pasar a ser ganancias, tomando en cuenta también, que no lo hemos dejado de ver, el tema de los mercados. La inversión en infraestructura, que tanto habla el gobierno actual, perfectamente podríamos encajar en ese proyecto y brindar cemento nuestro, no vamos a tener problema, pero siempre y cuando el horno 3 se pueda instalar. La razón no es caprichosa, es una necesidad; la tecnología que tenemos en la planta corre riesgo de que quede vetusta. Hoy en día, las industrias cuentan con un sistema que tiene un período de duración de 8 o 10 años, si no, es complicado conseguir los repuestos. Si no solucionamos esto que tiene años de comprado, siendo que a partir del plan estratégico los directores anteriores definieron hacer las inversiones, en un futuro nos vamos a ver complicados y, a la vez, perder tiempo, materiales, insumos que están en la planta. Y sería el lujo de la miseria, tener la inversión para hacerla y no poder usufruirla. Por ahora, muchas gracias.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): ¿Hay algún otro integrante de la delegación que quiera hacer uso de la palabra? Tiene la palabra el señor Depratti.

SR.DEPRATTI: Horacio Depratti. Buenas noches, señor presidente, señores ediles. ¿Por qué pedimos el horno 3? o sea la tercera línea de producción de la fábrica, ¿por qué es necesaria? En el mundo ninguna fábrica de cemento produce menos de 1500 toneladas de clínker por día; por los costos fijos que tiene una fábrica de cemento, producir 750, que producimos hoy en día, y producir 1500, tienen exactamente los mismos costos fijos, la misma cantidad de personal y para ser rentable debe producir un mínimo de 1500 toneladas de clínker por día. Ese es uno de los puntos que nosotros reclamamos en las inversiones, con el horno 3, los costos fijos por tonelada de cemento se reducen a un 58%, y los costos variables que tenemos por la alta tecnología que tiene la tercera línea de producción, se reduce en un 25%, es una reducción de costos que se haría y pasaría a ser rentable.

La fábrica de Paysandú está en un punto estratégico para la venta de cemento en la región para Paraguay, Argentina, sur de Brasil, que son mercados que tienen consumo pero no tienen fábrica cerca. En Argentina todas las fábricas están en la zona de Buenos Aires hacia abajo o en la zona de Mendoza, y acá todo lo que es litoral, Mesopotamia Argentina no tiene fábricas de cemento; en Paraguay creo que hay una sola que no da para abastecer el mercado interno y en Brasil están todas en la zona para arriba de San Pablo. Alrededor de Uruguay, prácticamente todas las fábricas de cemento que hay son las que están en Uruguay, por eso hay un fuerte mercado regional para lo que sería el aumento de producción que tendría la planta en Paysandú. Los costos fijos se mantendrían, no habría aumento de personal trabajando en la fábrica pero tampoco disminución; con la misma cantidad de gente que tenemos hoy, prácticamente se puede producir cerca de tres veces más, con costos mucho más reducidos que pasarían a la ecuación positiva de la fábrica de cemento. Hoy en Paysandú por más que tengamos un índice de marcha ideal, no tenemos capacidad de ganancia por los altos costos que tenemos, o

sea, producir el cemento nos sale más caro que venderlo, entonces es importantísimo tener las inversiones.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): ¿Algún otro compañero de la Federación quiere hacer uso de la palabra? Le damos la palabra al edil Ífer para que comience la serie de preguntas.

SR.ÍFER: Gracias, señor presidente. Agradezco que vengan una vez más a explicar cuál es la situación, cuáles son sus reclamos, sus preocupaciones, que lógicamente son también nuestras. Cuando nosotros como partido pedimos esta sesión lo hicimos sabiendo que ustedes estaban con mucha inquietud sobre este tema y sobre todo nos preocupamos a raíz de comentarios que ustedes como Federación hacían a la prensa diciendo que no estaba contemplada al menos a primera vista, en el Presupuesto Quinquenal Nacional, esa inversión que ustedes hoy reclaman aquí. Ya pasó en años anteriores, precisamente Juan Gómez vino a desmentir algunos rumores que hubo de que se iba a dar otro destino o el plan de inversiones iba a ser diferente. Por suerte, porque como han explicado recién, los números son claros en cuanto a producción.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Perdón, señor edil, había dicho la Mesa, yo no estaba, que esta reunión se organizaba sobre la base de preguntas después que levantemos la comisión.

SR.ÍFER: Era la introducción para lo que voy a decir ahora.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Por favor, sea más breve porque tenemos la otra sesión.

SR.ÍFER: Voy a la pregunta, disculpen. Recién ustedes preguntaban cuánto significaría multiplicar esa producción de pórtland para el país, la región y demás. La pregunta es ¿hay algún estudio en camino o algún estimativo de quiénes van a ser nuestros compradores? ¿Hay un estudio de viabilidad de mercado que esté haciendo el Estado, con respecto a todo el plus de producción que significaría esta buena inversión para todos nosotros, los sanduceros y ustedes? Esa es la primera. No sé si van contestando o hacemos las preguntas.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Yo creo que lo mejor es hacer las preguntas y ustedes las anotan y las contestan.

Tiene la palabra la señora edila Lacuesta.

SRA.LACUESTA: Buenas noches. Yo quisiera saber quiénes son los que compiten con Ancap en el mercado interno...

SR.ÍFER: Estaba en uso de la palabra, señor presidente.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Sea preciso en las preguntas. Prosiga, señor edil.

SR.ÍFER: La segunda pregunta es ¿cuáles fueron las instancias de diálogo que han tenido con el Gobierno nacional? sabemos por la prensa que el mes pasado estuvieron en el Consejo de Ministros ¿cuál fue el resultado? Y la tercera pregunta, si las nuevas autoridades de Ancap han variado el concepto que tenían frente a la decisión del gobierno de realizar estas inversiones. ¿Cómo ha sido ese diálogo, y si hay certezas en ese sentido? Gracias, señor presidente.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra la señora edila Lacuesta.

SRA.LACUESTA: Reitero mi saludo. Quisiera saber quiénes son los que compiten con Ancap en el mercado interno y cómo se distribuye ese mercado.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra el señor edil Gentile.

SR.GENTILE: Gracias, presidente. No voy a realizar exposición, simplemente voy directo a la pregunta. Una de las preguntas que iba a realizar ya me las contestó el presidente del sindicato. Pero lo que me preocupa es si al crear el tercer horno ¿habría materia prima, o sea, caliza suficiente para atender el aumento de la producción? Esa sola, señor presidente.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra el señor edil Quequín.

SR.QUEQUÍN: Gracias, presidente. Primero, saludo a los integrantes de la Federación Ancap y decirles que nuestra inquietud en un principio fue apoyar esta moción que los señores ediles nos invitaron a participar.

En definitiva, tengo una pregunta que va correlacionada con la que realizó el edil que ya la planteó. ¿Han tenido acercamiento con las autoridades de Ancap, a nivel del gobierno? ¿Qué posibilidades hay de avanzar? ¿Habían golpeado otras puertas antes o vienen directamente a la Junta? Si se dieron cuenta ahora de que Ancap da pérdidas, siendo que tienen que multiplicar las toneladas para que sea viable. Me parece que esto viene de mucho tiempo atrás, incluso el tercer horno también está en los contenedores desde hace mucho tiempo y no se había llegado a ningún acuerdo. En definitiva: queremos saber si hubo algún acercamiento con el gobierno, qué respuesta tuvieron. Si la tuvieron, ¿por qué se demoró tanto tiempo en tratar de deducir que deberían producir el doble de la cantidad para que sea viable? Gracias.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra el señor edil Bartzabal.

SR.BARTZABAL: En primer lugar, saludo al gremio de Ancap que nos visita y hacerles algunas preguntas. ¿Qué capacidad tienen en este momento de producción? ¿Qué capacidad tendrá con la instalación del nuevo horno? ¿Sería el máximo de producción, de acuerdo a lo que habían manifestado, de 1500 toneladas? o ¿habría más producción con el nuevo horno? ¿Qué costo tendría la instalación del mismo? El horno que está embalado ¿está en condiciones para poder ser instalado o habría que realizarle alguna reparación? Tengo entendido que hace varios años que está embalado en la planta, ha quedado a la deriva y no se ha instalado hasta este momento. Nada más, señor presidente.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra el señor edil Ciré.

SR.CIRÉ: Muchas gracias, señor presidente. Darles la bienvenida a los compañeros de la Federación. Considero que este tema es importante. Voy a realizar algunas preguntas, en el marco de la situación que están planteando. La primera tiene que ver, además de sacar una resolución positiva en esta Junta, si tienen planteado algún otro ámbito político para tomar contacto y exponer la situación que tienen.

¿Tienen una evaluación de cómo inciden las pérdidas en las cuentas de Ancap?, las pérdidas que, por supuesto, no son de ahora, sino que se vienen produciendo desde hace varios años. En algún momento ¿hubo algún plan estratégico que llevó a hacer la inversión y a medio camino las pérdidas, que no son de ahora, aún continúan? Una tercera, a su entender ¿algo cambió en la dirección de la empresa que ahora resulta se pone en duda o, por lo menos, se está estudiando la situación de la empresa con el tema pórtland? Muchas gracias.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra el señor edil Jesús.

SR.JESÚS: Muchas gracias, señor presidente. Ante todo, agradecer a los funcionarios de Ancap que han venido a hacer su planteo y han reconocido al Cuerpo su función de caja de resonancia. Las preguntas concretas son:

¿cuál es el perjuicio que le produce a los trabajadores la no inversión? ¿Peligra la fuente de trabajo? El Ejecutivo nacional ha previsto la inversión en el Presupuesto quinquenal o sea, 2015-2020, ¿el Gobierno nacional le ha propuesto adoptar líneas de producción y promoción a la producción nacional? La última, ¿cuál es el planteo concreto que vienen a solicitar al Cuerpo?

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra la señora edila Alonzo.

SRA.ALONZO: Muchas gracias, señor presidente. Simplemente una pregunta, en el caso de que se construya este tercer horno, ¿cuánta gente accedería al nuevo trabajo?

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Para contestar las preguntas, tienen la palabra los miembros de la Federación Ancap.

SR.GARAVELTA: Buenas noches señor presidente, señores ediles. Vamos a contestar las preguntas de forma intercambiada. Una de las preguntas que hicieron, ¿si tuvimos contacto con las autoridades de Ancap? Hace un mes estuvimos reunidos con las autoridades y quedamos en que el nuevo directorio vendrá a la Junta. Aún no tienen postura, ellos se manejan con lo que el Poder Ejecutivo les asignó en el presupuesto a Ancap que son aproximadamente noventa millones de dólares por año en este quinquenio. El argumento de la presidenta de Ancap es que no conoce bien la situación del ente y que primero se iba a asesorar. También se habló del mercado interno que corresponde a otra pregunta. El mercado interno uruguayo hasta hace algunos años era compartido por Ancap y la cementera privada que está en la planta de Minas, que nosotros, los catalanes, decimos que es la cementera Artigas. El gran mercado de consumo interno que es Maldonado, Canelones y Montevideo, es compartido cincuenta y cincuenta, el resto del país es abastecido por Ancap. Ahora, en función de que es libre mercado, no es un producto que tiene monopolio, está entrando un nuevo competidor, que comercializa cemento que produce Uruguay; esa empresa importa cemento desde Turquía. Como bien decía el señor edil Ciré, no es un problema de ahora, sino que se viene arrastrando hace años. ¿Por qué? Porque la industria cementera cada 15 o 20 años necesita una reforma en los equipos porque van evolucionando. Hasta el año 1997 nuestra empresa era rentable, no teníamos sociedad con nadie, vendíamos en el mercado argentino. Entre los años 1995 y 1997 se formó una asociación con la empresa argentina Loma Negra, la cual se comprometió a vender en el primer año 25 mil toneladas, el segundo año 50 mil hasta llegar a 150 mil toneladas. Con ese compromiso se iban a realizar las inversiones necesarias. Fracasó la asociación y fracasó la inversión. En los últimos períodos de gobierno la postura que tenían era que la solución estaba en las asociaciones, nosotros decíamos que no, ya que para hacer una industria rentable, los mismos técnicos de Ancap nos enseñaron que había que tener materia prima, mercado y equipo, tres ejes fundamentales para desarrollar la industria en Paysandú, como bien explicaban los demás compañeros con respecto al mercado regional. A partir de esa asociación, comenzamos con el déficit; pasaban los años y los equipos no se reformaban, se reformó solo la planta de carbón de coke, entonces eso significó un déficit. La única solución para obtener ganancia o por lo menos empatar era colocar la tercera línea de producción, el horno que significa también un molino de crudo. Un edil preguntó: ¿peligra la fuente de trabajo?... Yo digo que depende, si se cierra peligra la fuente de trabajo; si no se cierra y se cambia de patrón, capaz que sí, capaz que no, eso no depende de nosotros. Este problema es de

puestos de trabajo pero, además, hacemos este planteo porque queremos defender la empresa pública y estatal como única garantía para el mercado uruguayo, porque si se va Ancap del mercado de cemento, quedamos expuestos a los precios que fijen los particulares. Por eso nosotros defendemos, como se hizo en el 2003, una Ancap pública y estatal, como una manera de tener el control de algunos costos. Yo termino por acá, las otras preguntas las contestan los compañeros. Muchas gracias.

SR.ZABALA: Buenas noches a los ediles presentes, al señor presidente. Mi nombre es Eduardo Zabala, soy dirigente de Federación Ancap y quería contestarle al edil que formuló una pregunta bastante amplia, bastante general, que dijo “recién ahora se dan cuenta”. (Dialogados) Dijo algo así como que recién ahora tanto desde la Federación como del ámbito de Ancap se dan cuenta de que esto no va más o que es necesario que se instalen los equipos. Esa pregunta me parece bastante amplia porque tiene dos aristas muy importantes. Una desde el ámbito que nos compete que viene a ser Federación Ancap; como sindicato, es una reivindicación, un reclamo que venimos haciendo desde hace mucho tiempo, por lo que no nos sorprende llegar a estas instancias. Hemos vivido un proceso de trabajo, siguiendo una línea, a veces no es la que uno quiere, pero, bueno, en esa línea nos hemos reunidos con ministros –tanto de Trabajo, de Industria–, con el propio directorio de Ancap, con parte del Ejecutivo, con la OPP, con el vicepresidente, con cada uno en distintas oportunidades y distintos momentos en el tiempo, estamos hablando de los últimos 2 o 3 años. Es decir que como Federación llegar a este momento no es algo que nos sorprenda, es algo que ya veníamos palpitando. En una reunión que tuvimos con el intendente también se le planteó este tema.

Esta es una instancia más, de todas las que están enmarcadas en un plan de trabajo con el fin de lograr las inversiones.

Ahora, desde el punto de vista de la producción, tampoco se trata de que llegamos al punto de levantarnos un día y producimos bien y al otro día, ya no producimos nada. Este es un proceso de deterioro que se ha venido dando, en parte, por el envejecimiento de los equipos, pero eso ya se avizoraba por parte de las autoridades de Ancap y han intentado invertir, pero ¿cuál es el problema que se generó? Que las inversiones se hicieron a medias, porque el nivel más agudo en deterioro, ya lo superamos, ahora ha habido ciclo de inversiones que terminó en 2014, cuando se inauguró la planta de molienda de carbón, y eso nos posicionó en un lugar mucho mejor que en el que estábamos hace cinco años. Es más barato y rentable producir pórtland hoy, que hace dos o tres años. Estamos produciendo más barato, hay que decirlo con palabras más sencillas. Y es más barato gracias a las inversiones que se han hecho con respecto a la molienda de carbón. Ahora, ¿esas inversiones alcanzan? No. Necesitamos que se complete el ciclo de inversiones que se iniciaron con el plan estratégico para lograr que la ecuación sea positiva.

Reitero, para que quede claro: hoy es más barato producir que hace un tiempo, pero precisamos que se completen las inversiones. ¿Qué es lo que venimos a pedir? –por ahí quedó flotando esa pregunta. Que este Cuerpo le dé su respaldo –este grupo de personas que representa a toda la ciudadanía– a la fábrica de cemento en su estado actual; ¿cómo queremos que se dé ese respaldo? Por ejemplo, instrumentando mecanismos de compra únicamente de cemento pórtland Ancap. Que la Intendencia, por ejemplo, no compre otro

producto que no sea el de producción estatal. Esa es una forma de apoyo que pedimos. La otra, es el apoyo a las inversiones.

Respondiendo a lo que preguntaba una señora edila: ¿cuántas fuentes de trabajo puede llegar a generar? Actualmente, hay alrededor de 300 personas trabajando en la fábrica de cemento, son puestos de trabajo directos. Según el esquema o razonamiento que se utilice, se pueden multiplicar por tres o por cuatro los puestos de trabajo indirectos. Hay gente que lo multiplica por tres o por cuatro, según qué esquema de razonamiento se utilice serán los indirectos que tenemos. Ahora, los que se van a generar con la inversión en el horno nuevo, realmente, a ciencia cierta, no lo tenemos claro, lo que sí sabemos es que si no se hacen estas inversiones los que hoy existen corren peligro: esos 300 directos, más los indirectos, multiplicados por cuatro o por cinco, sabemos que corren riesgo. La inversión, obviamente, sería para sumar más puestos de trabajo, directos e indirectos.

SR.LÓPEZ: Gracias por recibirnos. Quiero contestar la pregunta acerca de si tenemos materia prima para alimentar el nuevo horno. La respuesta es que sí; que tenemos la cantera del Queguay, que tiene caliza de muy buena calidad. Ya la quisieron adquirir, digamos, en otros negocios que hubo, anteriormente, cuando se querían asociar con Loma Negra; en realidad lo que querían eran las canteras porque son de muy buena calidad y querían explotarlas ellos. Se logró que se mantuvieran en Ancap y actualmente hay reservas para unas cuantas décadas más.

Ancap tiene otras canteras, por ejemplo, las de Soto Norte que se empezó a explotar el año pasado. Ahí hay una reserva muy grande también de caliza alta, que es la caliza de buena calidad. Otra cantera es la que se encuentra cerca de la cascada, que esa es un poco más difícil de explotar porque no es con el método que hoy se utiliza –literalmente, se explota la piedra con dinamita– allí se necesita otro tipo de maquinaria para extraerla de la tierra.

Con respecto a los equipos que ya fueron comprados, que están en la fábrica, cualquiera que pase por enfrente ve que está lleno de contenedores, todos esos son los equipos que se instalarían. Cuando nosotros hablamos del horno tres estamos hablando de toda una línea nueva, en realidad, no solamente el horno –habría que conocer todo el proceso– sino que es: la trituradora, los molinos de crudo, horno, distintos silos y, bueno, es, prácticamente, como si se hiciese una fábrica nueva. Todo eso está dentro de esos contenedores, embalado. Ya hace más de tres años que eso está en el predio, los equipos vienen con una garantía que ya expiró, si ahora se instalan ya no tienen garantía. Hay equipos que se encontraron mal embalados, pero son de fácil recambio. En cuanto al tema de tenerlos parados ahí mucho tiempo, sin hacer la inversión, podemos decir que si dentro de este período de gobierno no se hacen las inversiones se podría pensar en hacerlas un poco más adelante, si se logra aguantar la situación de Ancap. Pero, además, debemos tener en cuenta que la tecnología avanza día a día de una manera descomunal –más ahora– y con el cemento es igual. No es lo mismo instalar una empresa ahora que ya está pronta, que es totalmente competitiva y rentable, a que se instale dentro de diez años. Si se llega a dar el caso, estaríamos en una situación bastante frágil, no debemos dejar pasar el tiempo. Hoy en día tenemos esa maquinaria que está a punto de instalarse, falta solamente la mano de obra civil. Nos preguntaban en cuánto rondaría su costo,

serían unos cien millones de dólares, que no es una cifra muy chica para la rentabilidad que da y el destino que tendría; la finalidad es algo importantísimo para el país. La fábrica hoy en día está produciendo con maquinaria vieja –eran otros los tiempos en que la maquinaria se hacía para que durara centenares de años–, pero no es competitiva con el mercado regional porque el mercado está mucho más actualizado que nosotros.

Como decían, hace un par de años que empezamos a utilizar carbón como matriz energética, y la fábrica competencia directa, que es Cemento Artigas –peculiar nombre le encontraron–, hace más de diez años que están quemando con ese combustible, o sea, ellos nos vienen ganando en la terrera. Debemos ponernos a tiro porque ya tenemos todo para avanzar y se nos está truncando por la instalación del horno. Gracias.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra el señor Zabala.

SR.ZABALA: La primera pregunta que se formuló era si había un estudio de mercado y, en realidad, nosotros, como grupo de trabajadores, realmente no tenemos acceso a ese informe, nos cuesta llegar a muchos ámbitos y tener acceso a la información de primera mano, no es tan fácil. Nosotros no hemos tenido un informe de esas características. Ahora, lo que se nos informa por parte de las autoridades es que sí están hechos esos relevamientos, tanto en el mercado interno como en el externo, y el resultado de esos estudios es que hay mercado, como recién se decía, en la Mesopotamia Argentina, parte de Paraguay, Brasil y Uruguay. Eso es lo que viene a ser la parte de investigación, pero hay otro aspecto que es el de la realidad, porque uno se puede proyectar en estudios sobre cómo se puede llegar a comportar el mercado, pero, actualmente, como proveedores de cemento, no estamos cumpliendo con la demanda que hay en el mercado actual. Mejor termómetro que ese creo que no hay, y esto no es de hoy, de 2016, es de hace mucho tiempo, podemos decir que hace un par de décadas que no se viene satisfaciendo la demanda del cemento pórtland como se debería. Hay negocios que se pierden por no tener el cemento pronto para venderlo, tanto en Paraguay, Argentina y Brasil, negocios que se truncan, que se pierden porque no tenemos las instalaciones suficientes para satisfacer esa demanda. Ahora, como corolario de eso, como contrapartida, quien sí está con todas las luces prendidas es la competencia, hablamos puntualmente de Cemento Artigas –la edila formuló la pregunta. Y ese mercado, ¿cómo se comparte? La competencia está formada por la compañía de Cemento Artigas y, recientemente, los jugadores de fútbol Godín y Lugano formaron una empresa que importa cemento de Turquía. Esto nos da las pruebas claras de que el mercado está maduro y está para más; mejor termómetro que ese, creo que no hay. Estamos perdiendo terreno; a medida que pasa el tiempo, vamos perdiendo terreno, se va haciendo más grande la competencia –me refiero a la gente que trabaja en la órbita privada– y lo que precisamos para hacer frente a esto es la concreción de las inversiones.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra.

SR.DEPRATTI: Un edil preguntaba por la capacidad de producción que tenemos. Actualmente contamos con una producción de 750 toneladas y pasaríamos a concretar 1800 toneladas de clínker; tenemos capacidad para producir 1200 toneladas de cemento por día. O sea, todos los equipos que están para instalar van a producir clínker, y eso es algo que también se puede exportar.

Otra pregunta que se hizo fue sobre las fuentes de trabajo. La obra de instalación demandaría dos años con un pico –por lo que me ha dicho la gente del Sunca– de 400 trabajadores. Eso sería la mano de obra a corto plazo y, a largo plazo, aumentaría la producción, y esa producción hay que moverla, hay que sacarla, por lo que se necesitaría mucho transporte, mayor movimiento de acceso a la materia prima y con eso pasaríamos casi a triplicar la producción.

También preguntaban por los costos de producción. Según los números que dieron el año pasado, producir la tonelada de cemento nos costó 160 dólares. Comparando los números del año pasado con lo que sería la reducción de costos con la instalación del tercer horno, nos costaría 120 dólares por tonelada de cemento con la nueva línea de producción.

No sé si quedó alguna otra pregunta sin contestar.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra el señor Penón.

SR.PENÓN: Gracias, señor presidente. Una pregunta era sobre el perjuicio con los trabajadores. Evidentemente que el perjuicio va en la rentabilidad y en que peligra la fuente laboral. Nosotros pensamos que es según el escenario, pero nosotros defendemos la fuente laboral y la rentabilidad de la empresa. Por eso es que necesitamos mayor escala al más bajo costo para que la rentabilidad suba y no demos pérdida. Sí está prevista la inversión en el presupuesto quinquenal y nosotros sabemos que se prevén 350 millones de dólares para Ancap en el quinquenio, así que tenemos que estar tironeando. Por lo que presumimos, no está prevista toda la inversión. Por eso estamos reclamando a quien corresponde que se sensibilice para que se pueda tener en cuenta el costo de la inversión y estamos hablando, lisa y llanamente, del Ministerio de Economía y Finanzas. Sabemos de la desaceleración, como se está llamando, sabemos cómo está la situación económica del país –no vamos a estar explicando–, pero nosotros defendemos la inversión para ser más rentables al más bajo costo.

El planteo concreto es que necesitamos que la Junta se expida a favor de las inversiones, que se estudie y que se comunique la decisión de la Junta hacia otras juntas, concretamente a la de Minas, donde está la planta homóloga a la nuestra, la fábrica de pórtland de Ancap– y a la Cámara de Representantes.

En cuanto a si hay un estudio de mercado, quiero decir que en el último Consejo de Ministros hicimos contactos a todo nivel y les planteamos la necesidad al ministro de Economía, a la ministra de Industria, Energía y Minería. Según sabemos –porque hubo alguna visita– la ministra Carolina Cosse está trabajando –y se comprometió a que los trabajadores participáramos– en una comisión con la Fundación Ricaldoni y la Facultad de Ingeniería y quien corresponde, para hacer el estudio de mercado con el fin de tomar una decisión, realmente, de cómo está enclavada la planta –que nosotros sabemos, ya se sabe y está argumentado por eso la inversión– para la venta, como ya lo dijeron los compañeros, en la Mesopotamia, en el sur de Brasil. ¿Cuál es el perjuicio por la demora de la construcción? El perjuicio está claro –como ya lo explicaron los compañeros– se echan a perder los equipos y algunos comienzan a correr con los seguros en contra. Eso por un lado; y sobre los competidores, ya fue contestado por los compañeros.

Me quiero referir a un tema –que ya lo dejaron bastante claro mis compañeros– sobre cómo atacaría y cómo incidiría esta obra en el departamento y en la ciudad. Tenemos que ser bien claros, estamos pidiendo

para mantenernos en la empresa estatal y pública, que siga existiendo Ancap, pero también es cierto que la instalación del horno insume una obra civil muy importante. Entonces hay muchos compañeros, trabajadores del Sunca que, evidentemente –ya dieron los números a los compañeros–, se verán beneficiados con esta tarea, aproximadamente durante dos años o más, según como se dé la situación. El montaje de la parte de hierro corresponde a todos los compañeros de la Untmra. Entonces, estos momentos que estamos viviendo –no quiero ser reiterativo– donde la desaceleración está campeando, la asociación se está complicando, la desocupación no es poca, los compañeros del Sunca están reclamando inversión pública, vamos hacia el mismo camino: beneficiando a un grupo muy grande de pobladores, a compañeros de trabajo de la Untmra, del Sunca y lógicamente al departamento de Paysandú. No sé si hemos sido claros, estamos dispuestos a realizar cualquier aclaración. Gracias, señor presidente.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra el señor edil Ífer.

SR.ÍFER: Una pregunta –que si no la hacía ahora, seguramente la haría “Pepe” Illia– sobre el impacto ambiental: ¿cuál es la influencia de las tecnologías modernas, en cuanto al impacto ambiental? Además, quiero hacer otra pregunta que se desprende de algo que dijeron ustedes: hablaron del contrato con Loma Negra y demás, ¿ustedes ven que haya peligro de terminar en una sociedad de economía mixta o de privatizar algo de la producción? Porque hasta donde nosotros entendemos está laudado el tema de la empresa pública en nuestro país.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra el señor edil Ciré.

SR.CIRÉ: Gracias, señor presidente. Haré una pregunta simple. Escuché, en la respuesta, que la tonelada cuesta 160 dólares, quiero saber si hay un comparativo de cuánto produce la empresa privada, porque tenemos idea de que en algún momento la diferencia eran muy grande, y a partir de las inversiones empezaron a bajar esos costos por parte de Ancap. Gracias.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra el compañero de la Federación, señor López.

SR.LÓPEZ: Quiero contestar las preguntas realizadas por el señor edil Ífer, acerca del impacto ambiental. El horno 2, que hoy en día está funcionando, cumple satisfactoriamente con las exigencias de Dinama. Ahora hay un par de filtros que se van a cambiar porque son muy viejos, están totalmente deteriorados. Eso ya está planteado por parte de Dinama y en poco tiempo se comenzará con su instalación. Estos filtros nuevos no aumentan la producción, no cambian la ecuación, lo único que hacen es mejorar las emisiones que hoy en día tiene la planta. En referencia al horno nuevo que se va a instalar, cumple satisfactoriamente, desde el principio de la línea hasta el final, con las normas sobre emisiones.

SR.GARAVELTA: Con respecto a la segunda pregunta del señor edil en cuanto a las asociaciones, hemos visto que, últimamente, han sido un fracaso, porque las asociaciones fueron planteadas en la década del 90, y cuando preparaban Ancap para la privatización, sobre las asociaciones que se lograron, no hubo control de parte del Estado ni de la ciudadanía. Nosotros tenemos problemas –cuando ustedes preguntan sobre el mercado y las ventas–, en cuanto a que –como decían los compañeros– tenemos producción y no tenemos donde colocarla porque está fallando la venta, y la venta no la tiene Ancap, la logística no la tiene Ancap, la tienen los privados. En función de

eso hicimos, para ser más eficientes, no solo la inversión de la tercera línea como decían los compañeros, sino también recuperar todas las áreas que están privatizadas para control. Porque hemos visto, últimamente, qué pasó con las asociaciones, que pasó con Ancap donde hubo déficit grande. No es que haya déficit por ser empresa pública sino, por ejemplo, cuando el gobierno desde el Poder Ejecutivo le quitó autonomía a la empresa pública, donde fijaban el precio de los combustibles en función de la variable económica, no en función de los costos del petróleo, ahí también fue un “chorro” muy importante que perdimos, y de las asociaciones que no tenemos control. Estamos de acuerdo con todos los proyectos que hizo Ancap, como ALUR en Bella Unión, ALUR en Paysandú, pero en manos estatales y públicas, es la única manera de mantener el control porque eso pasa por el Tribunal de Cuentas y los controles existen; en una empresa privada no hay quien controle y no hay quien rinda cuentas a nadie. Entonces decimos que las asociaciones que hubo fueron fracasos y hemos tenido suerte que en el año 90 no se concretó la asociación que se quería por parte del gobierno neoliberal de su época de hacer una asociación integral, así perderíamos cantera, perderíamos todo. Por otra parte, políticamente hablando, cuando dicen los puestos de trabajo, decimos que acá la industria cementera no va a desaparecer porque hay caliza y hay mercado, lo que puede desaparecer es Ancap como integrante de esa industria; ese es el miedo que tenemos. La única manera de asegurarnos de que eso no ocurra es que se cumpla con el plan estratégico que hizo el directorio que se fue. Porque el directorio que se fue resolvió que había que invertir en una sola planta por el mercado interno. Ese directorio resolvió invertir en las dos plantas, como manera de mantener el mercado interno con Minas y el mercado externo con Paysandú. Entonces, para salvarnos necesitamos la inversión y buscar mercado. Por más que parezca reiterativo, la única manera de tener los controles –y si la empresa pública falla, bueno, ahí el Tribunal de Cuentas lo dirá– e impedir que fracase, para que no pase lo que pasó con algunas áreas privadas de Ancap, es que sea estatal y pública, como forma de volver las ganancias a la sociedad.

En el Consejo de Ministros le decíamos al ministro de Economía, que Ancap dio déficit pero seguía bancando las rentas generales, y lo hace a través de los impuestos. Porque decíamos, en el 2002, que el combustible tenga un 115% de impuesto y no se ha cambiado eso. Seguimos teniendo impuesto en los combustibles, ¿y eso para qué es? Para que el Estado recaude para la salud, para la Policía y para la educación. Por eso es que queremos mantener la empresa pública, no por un capricho ni por una cuestión de que nosotros estamos bien en la empresa pública, sino por una cuestión de futuro de las nuevas generaciones, porque nosotros algún día nos vamos a ir. Muchas gracias.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): No habiendo más ediles anotados y habiendo contestado la pregunta el compañero de la Federación de Ancap, nos queda agradecerles toda esta información que nos han dado...

Tiene la palabra el señor Zabala.

SR.ZABALA: Ciré formuló una pregunta y estábamos esperando si se hacía presente. (Dialogados) Bien; pero es bueno que quien formula la pregunta escuche la respuesta. Es sano para todos.

Me atrevo a cambiar un poco la pregunta para adecuarla a mi respuesta, porque lo que preguntaba el señor edil, en términos de toneladas, era qué

beneficios había a partir del molino de carbón, o sea qué beneficios traía aparejado para la industria del cemento. ¿Era así?

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Yo no lo interpreté así, él preguntó si ustedes conocían los costos de la empresa privada, ya lo contestó uno de los compañeros que dijo que era de 160 a 120.

SR.CIRÉ: Es claro el planteo. Cuando yo hice la pregunta traté de inducir a que la respuesta fuera, en definitiva, que la inversión bajó el costo. Para poner un ejemplo, el costo de la tonelada era de 60 dólares y “Amalí” la producía a 12 dólares, de ahí se definió el plan estratégico, surgió todo este tema de la inversión, que al quedar hoy a medio camino no les permitió a ustedes llegar a una ecuación correcta. Por lo tanto, quiero saber si ustedes tienen hecha una evaluación de cuál es el costo que tiene la empresa privada en relación a Ancap. Esa es la pregunta.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra el señor Depratti.

SR.DEPRATTI: Los costos que hoy en día tiene la empresa privada son entre 120 y 130 dólares la tonelada de cemento, el mismo precio que la vende Ancap, porque le sirve, tiene más ganancia. Otra cosa, con las impresiones que se vinieron haciendo de molino de carbón se redujo, por cambiar la matriz energética, a 30 dólares por tonelada de cemento. Con los números que nos dieron el año pasado, si no hubiésemos tenido el molino de carbón, nos costaba 190 dólares producir una tonelada de cemento, lo cual nos costó 160 dólares. Creo que la pregunta está respondida.

SR.ZABALA: La Industria de Cemento de Paysandú tiene un ahorro de un millón de dólares, aproximadamente, por mes por cambiar la matriz energética, porque a veces hablamos de tonelada pero perdemos un poco la referencia. En términos generales, en la ecuación, en el cierre mensual o anual, estamos ahorrando un millón de dólares, aproximadamente, por mes por cambiar de combustible. Y esa parte de la impresión está inconclusa, tendríamos que terminarla. Gracias.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Les agradecemos vuestra presencia y la rica información que nos han proporcionado. Les pedimos que cierren la puerta por el lado de afuera porque así el Cuerpo puede sesionar para resolverlo. Muchas gracias.

(Se retira la delegación)

Levantamos el régimen de comisión general para empezar a sesionar de forma extraordinaria. Por la afirmativa.

(Se vota)

Unanimidad (21 en 21)

Tiene la palabra el señor edil Manfredi.

SR.MANFREDI: Gracias, señor presidente. Solicito un cuarto intermedio de cinco minutos para formular la declaración.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Les recuerdo que tenemos cuarenta minutos para comenzar la sesión ordinaria.

SR.MANFREDI: Entonces cuatro minutos.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Se pone a consideración. Por la afirmativa.

(Se vota)

Unanimidad (21 en 21)

INTERMEDIO (20:25 a 20:37)

(Entran el señor edil Colacce y la señora edila Techera)

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Habiendo número suficiente, se levanta el cuarto intermedio. Tiene la palabra la señora edila Ortíz.

SRA.ORTÍZ: ¿Pasamos a la sesión ordinaria?

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Ahora ponemos a consideración un cuarto intermedio para iniciar la sesión ordinaria y luego de que culmine la media hora previa, continuamos con la extraordinaria. Está a consideración. Por la afirmativa.

(Se vota)

Mayoría (21 en 23)

INTERMEDIO (20:38 a 21:09)

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Habiendo número suficiente, levantamos el cuarto intermedio. Tiene la palabra el señor edil Ciré.

SR.CIRÉ: Culminado el planteo, todos los partidos nos reunimos para elaborar la siguiente resolución: *“Visto los planteos efectuados por los directivos de la Federación Ancap, referidos a la fábrica de pórtland de Paysandú; donde se explicaron las consecuencias que ocasiona la no culminación de la tercera línea de producción, la cual en su momento se definió en un plan estratégico con el objetivo de bajar costos y aumentar la rentabilidad, y hoy se siguen manteniendo pérdidas constantes por la no culminación de la nueva línea de producción; el riesgo de perder competitividad y mercados por la falta de inversión que favorece a las empresas privadas.*

La Junta Departamental, declara: su preocupación por el deterioro que se viene constatando en la maquinaria comprada y depositada para terminar la instalación de la tercera línea en Paysandú. En defensa de las fuentes de trabajo y de la competitividad de la empresa pública; desea expresar que en todos los ámbitos que competan se tengan en cuenta los planteos realizados por los trabajadores de la Federación Ancap, declarando de interés departamental la instalación de la tercera línea de producción en la planta de Pórtland de Paysandú.

Solicitamos que el planteo se radique en la Comisión de Asuntos Laborales de este Cuerpo para su seguimiento. Que pase a la Presidencia de la República, al Ministerio de Industria, Energía y Minería, al Ministerio de Economía y Finanzas, al Directorio de Ancap, a los Diputados del departamento de Paysandú y de Lavalleya, a la Junta Departamental de Lavalleya, al Congreso Nacional de Ediles, a la Federación Ancap y a todos los medios de comunicación para su difusión”.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra el señor edil Ifer.

SR.IFER: Gracias, señor presidente. Habíamos acordado con la comisión solicitar un cuarto intermedio de dos minutos antes de votar esta declaración, porque creemos que hay cuestiones de forma que se agregaron a último momento, que deben ser refrendadas democráticamente por nuestra bancada como lo hace el Partido Nacional.

(Sale el señor edil Fagúndez) (Entran los señores ediles Laxalte y Gentile)

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Tiene la palabra el señor edil Balparda.

SR.BALPARDA: Quisiera aclarar que no es toda la bancada del Partido Nacional; no adhiero a ese comunicado. Lo voy a explicar al fundamentar mi voto.

SR.PRESIDENTE (Dighiero): Está a consideración el cuarto intermedio de dos minutos, a los efectos de redondear la declaración. Por la afirmativa.
(Se vota)
Afirmativo (28 en 29)

INTERMEDIO (21:12 a 21:15)

(Pasa a desempeñar la presidencia el señor edil Manfredi)

SR.PRESIDENTE (Manfredi): Habiendo número suficiente, levantamos el cuarto intermedio. Tiene la palabra el señor edil Ciré.

SR.CIRÉ: Señor Presidente: solicito que se pase a votar la declaración que di lectura y como resolución de la Junta.

SR.PRESIDENTE (Manfredi): Está a consideración. Por la afirmativa.
(Se vota)
Mayoría (26 en 27)

Tiene la palabra el señor edil Balparda.

SR.BALPARDA: Solicito fundamentar el voto, señor presidente.

SR.PRESIDENTE (Manfredi): Puede hacerlo, señor edil.

(Entran los señores ediles Colacce, Quequín y la señora edil Caballero)

SR.BALPARDA: Gracias. Si bien estoy de acuerdo con el espíritu de la fuente de trabajo y todo lo demás, no quiero jugar para la prensa tratando de quedar bien. Recién, un integrante de la Federación habló del Gobierno neoliberal en el año 2000. ¿Qué más neoliberalismo del que tenemos ahora? Dejaron abandonado los hornos que trajeron, los tres gobiernos del Frente Amplio. ¿Qué pretenden hacer, una declaración en conjunto? Qué bien, ¿queremos quedar bien con los trabajadores? Que involucren a los culpables, desde Sendic, para el costado, para arriba y para abajo, tienen para elegir. ¿Hacemos una declaración en la prensa y quedamos todos bien? No, ojalá que tengan trabajo *in aeternum*, pero que digan si hubo joda con Loma Negra y todos los demás; no escondan, no quedemos bien con la prensa. ¿Cuándo el Partido Nacional no le brindó apoyo al país? Por el momento eso, presidente. Gracias.

Se aprobó la siguiente: ***“RESOLUCIÓN No. 379/2016.-VISTO la sesión extraordinaria realizada en el día de la fecha, a fin de recibir a integrantes de la Federación Ancap.***

CONSIDERANDO I) que se recibió a los trabajadores en régimen de Comisión General donde expusieron la problemática que los afecta;

II) que los Sres. Ediles realizaron las preguntas que estimaron pertinente.

ATENTO a lo expresado, LA JUNTA DEPARTAMENTAL DE PAYSANDÚ, RESUELVE:

1o.-Apruébase la declaración que se transcribe:

-Declarar de interés departamental la instalación de la tercera línea de producción en la planta de Pórtland de Paysandú.

-Su preocupación por el deterioro que se viene constatando en la maquinaria comprada y depositada para terminar la instalación de la tercera línea en Paysandú.

-Su defensa de las fuentes de trabajo y de la competitividad de la empresa pública.

2o.-Derívese el tema a la Comisión de Asuntos Laborales y Seguridad Social.

3o.-Ofíciase a la Presidencia de la Republica, al Ministerio de Industria, Energía y Minería, al Ministerio de Economía y Finanzas, al Directorio de Ancap, a los diputados del departamento de Paysandú y de Lavalleja; a la Junta Departamental de Lavalleja, al Congreso Nacional de Ediles, a la Federación Ancap y a todos los medios de comunicación para su difusión”.

Se aprobó el siguiente: ***“DECRETO No. 7357/2016.- LA JUNTA DEPARTAMENTAL DE PAYSANDÚ, DECRETA: ARTÍCULO 1o.- Declárase de interés departamental ‘la instalación de la tercera línea de producción en la planta de Pórtland de Paysandú’.***

ARTÍCULO 2o.- Hágase saber”.

3o.-COMUNICACIÓN INMEDIATA.-

SR.PRESIDENTE (Manfredi): Está a consideración el artículo 28.

(Se vota)

Unanimidad (31 en 31)

4o.-TÉRMINO DE LA SESIÓN.-

SR.PRESIDENTE (Manfredi): Ha finalizado la sesión extraordinaria.

(Es la hora 21:18)
